

Evaluation de la qualité et construction de l'argumentation Grille indicative GO (cf BO)	Explicitation des critères de réussite	Evaluation +, +/-, -
<p>TRES SATISFAISANT</p> <p>Maitrise des enjeux du sujet, capacité à conduire et exprimer une argumentation personnelle, bien construite et raisonnée.</p>	<p>Phase 1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Conformité : Les arguments sont présents. Affirmations, raisonnements, opinions, sentiments, appuyés sur des faits - Exactitude : La véracité des arguments est prouvée (les sources sont citées, des chiffres ou des ordres de grandeur sont donnés). Les arguments sont clairs : les concepts et notions sont explicités et précis. - Cohérence : Les arguments s'enchaînent de manière logique pour constituer un raisonnement. Dans l'argumentation, la liaison entre fait et connaissance repose sur des connecteurs logiques utilisés bien à propos. - Intégralité : Les arguments sont complets et accompagnent tous les propos du discours. - Pertinence : Le type d'argument avancé est en relation avec la problématique (argument sociétal, éthique, scientifique, économique, environnemental, économique). - L'ensemble débouche sur une conclusion. <p>Phase 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Les questions posées par le jury sont bien comprises. - Bonne maitrise des arguments en adéquation avec les réponses, supposant des recherches et une préparation à cet entretien. Une comparaison avec le secteur ou avec d'autres organisations appuient le propos. <p>Phase 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - L'élève est capable d'expliciter le lien entre le choix de ses spécialités, la question élaborée et le projet d'orientation (même si ce dernier a changé). - Si le projet d'orientation a changé et n'est plus en lien avec les questions choisies : l'élève est capable de présenter ses motivations, son cheminement, l'évolution de sa réflexion sur son projet d'orientation (intitulé de la formation, durée de la formation, enseignements suivis, poursuites possibles...), ses recherches (Onisep, rencontre...). 	
<p>SATISFAISANT</p> <p>Démonstration construite et appuyée sur des arguments précis et pertinents.</p>	<p>Phase 1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Conformité : Les arguments sont présents. Affirmation, raisonnement, opinion ou sentiment - Exactitude : Ils sont appuyés sur des faits dont la véracité est prouvée (les sources sont citées, des chiffres sont donnés...) - Cohérence et intégralité : Le raisonnement est logique mais n'est pas complet. - Pertinence : Le type d'argument avancé est en relation avec la problématique (argument sociétal, éthique, scientifique, économique, environnemental, économique). - L'ensemble débouche sur une conclusion. <p>Phase 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Les réponses aux questions posées sont en général argumentées, mais parfois superficielles par manque de préparation à l'entretien. <p>Phase 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - L'élève est capable de justifier le lien entre, le choix des spécialités, la question choisie et le projet d'orientation (même si ce dernier a changé). - Si le projet d'orientation a changé et n'est plus en lien avec les questions choisies : l'élève présente, mais de manière incomplète, ses motivations, son cheminement et l'évolution de sa réflexion sur son projet d'orientation. Il fait part de ses interrogations ou de ses incertitudes. 	
<p>INSUFFISANT</p> <p>Début de démonstration mais raisonnement lacunaire. Discours insuffisamment structuré.</p>	<p>Phase 1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Conformité : Quelques opinions ou sentiments ou croyances, sans fait, ou peu de fait. - Exactitude : Les concepts et notions utilisés ne sont pas clairs et définis. - Cohérence et intégralité : Pas ou peu de connecteurs logiques qui montrent le raisonnement, et celui-ci manque d'organisation logique et est incomplet. - Pertinence : Les arguments choisis sont peu en relation avec le problème présenté. - Présence d'une conclusion, mais peu aboutie <p>Phase 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Les réponses sont superficielles et peu argumentées. <p>Phase 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le lien entre le choix des spécialités, la question choisie et le projet d'orientation n'est pas suffisamment explicité. - Si le projet d'orientation a changé et n'est plus en lien avec les questions choisies : les motivations, le cheminement et l'évolution de sa réflexion sur le projet d'orientation n'est pas suffisamment mis en évidence. La réflexion personnelle sur le projet d'orientation est limitée. 	
<p>TRES INSUFFISANT</p> <p>Pas de compréhension du sujet, discours non argumenté et décousu.</p>	<p>Phase 1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Conformité et exactitude : Pas ou peu d'argument, une simple liste de connaissances ou de définitions, de croyances ou d'affirmations sans justification. - Cohérence et intégralité : Le raisonnement manque de cohérence logique et n'aboutit pas à une conclusion. - Pertinence : le lien entre les arguments et la question n'est pas fait <p>Phase 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Entretien non préparé. - Les réponses sont courtes (oui/non), sans argument. <p>Phase 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le lien entre le choix des spécialités, la question choisie et le projet d'orientation n'est pas explicité. - Si le projet d'orientation a changé et n'est plus en lien avec les questions choisies : les motivations, le cheminement et l'évolution de sa réflexion sur le projet d'orientation ne sont pas évoqués. Il n'a pas de réflexion personnelle sur le projet d'orientation. 	